



## **УКАЗАНИЯ ЗА БЕНЕФИЦИЕНТИ ПО ПРИОРИТЕТНА ОС 1 „УСТОЙЧИВО И ИНТЕГРИРАНО ГРАДСКО РАЗВИТИЕ“ НА ОПЕРАТИВНА ПРОГРАМА „РЕГИОНИ В РАСТЕЖ“ 2014 – 2020, ЗА НАЙ-ЧЕСТО ДОПУСКАНИ ПРОПУСКИ И ГРЕШКИ ПРИ ПОДГОТОВКА НА ПРОЕКТНИ ПРЕДЛОЖЕНИЯ**

Обект на настоящите указания е представянето на обобщена информация на общините - конкретни бенефициенти по приоритетна ос 1 (ПО1) „Устойчиво и интегрирано градско развитие“, за най-често допусканите грешки в процеса на подготовка на документите необходими за кандидатстване с проектни предложения (ПП) по процедура за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ (БФП) BG16RFOP001-1.001-039 „Изпълнение на интегрирани планове за градско възстановяване и развитие 2014-2020“ по Оперативна програма „Региони в растеж“ 2014-2020 г. (ОПРР).

Указанията представят обобщена информация за допускани пропуски и грешки от страна на бенефициентите с оглед подобряване качеството на подаваните проектни предложения по ПО1.

Указанията имат единствено информативен и препоръчителен характер и имат за цел да подпомогнат бенефициентите при подготовка на качествени проектни предложения, което от своя страна да намали срока за оценката им, включително връщането им за отстраняване на нередовности, непълноти и/или несъответствия от страна на Междинните звена по ОПРР.

На база натрупания до момента опит по контрол на оценката, която УО извършва са изведени слабостите и неточности, което води до връщане за корекции на подадените проекти, предоставяне на допълнителна информация и документи, както и повторна оценка, така че да се постигнат в максимална степен критериите за административно съответствие и допустимост и критериите за техническа и финансова оценка.

Във връзка с гореизложеното УО на ОПРР извърши преглед и обобщение на често срещаните пропуски и грешки и предложения за правилния подход, за недопускане на същите отново, за което можете да се информирате от представената по-долу информация.



## ЧЕСТО СРЕЩАНИ ПРОПУСКИ И ГРЕШКИ В ПРОЕКТНИ ПРЕДЛОЖЕНИЯ ПО ПРИОРИТЕТНА ОС 1 НА ОПРР 2014-2020 В ПРОЦЕСА НА ПОДГОТОВКАТА ИМ

№	ПРОПУСКИ И ГРЕШКИ	ПРАВИЛЕН ПОДХОД
1.	В раздел 1 „Основни данни“ на формуляра за кандидатстване (ФК) се отбелязва, че данъка върху добавената стойност (ДДС) е недопустим разход по проекта.	ДДС е допустим разход, когато не съществува законова възможност бенефициентът да си възстанови този разход и това следва да бъде отбелязано във формуляра за кандидатстване (ФК) в ИСУН. Когато проектът включва както допустим, така и недопустим разход за ДДС в раздел 1 „Основни данни“ на ФК следва да се отбележи, че ДДС е допустим разход, независимо, че в част от разходите се включва недопустим ДДС. В този случай недопустимият ДДС се отбелязва в ред „Недопустими разходи“, колона „Собствено финансиране“ от бюджета на ПП (Раздел 5 от ФК в ИСУН).
2.	В представената обосновка за реалистичност и икономичност на предвидените разходи не е обоснована допустимостта на разходите за ДДС за проекти, за които такава обосновка е необходима, или представената обосновка е нерелевантна	ДДС е допустим разход по проекта само когато е невъзстановим за бенефициента. Следва да се има предвид, че ако законът допуска възможността ДДС да бъде възстановен по някакъв начин (от бенефициента или от крайния ползвател на финансираните по ОПРР активи), фактът че бенефициентът не възстановява ДДС не означава, че разходът е невъзстановим и съответно, допустим.  В рамките на приоритетна ос 1: „Устойчиво и интегрирано градско развитие“ има 3 основни групи проекти, за които следва да се извърши проверка за допустимостта на ДДС за финансиране и съответно да се обоснове



№	ПРОПУСКИ И ГРЕШКИ	ПРАВИЛЕН ПОДХОД
		<p>направеният извод:</p> <p><b>1. Проекти за енергийна ефективност на многофамилни жилищни сгради</b></p> <p>Възможните хипотези са описани в т. 5.8.4.1 „Допустими разходи“ от Насоките за кандидатстване (НК). В тази връзка в обосновката за реалистичност и икономичност на предвидените разходи бенефициентите следва да включват информация дали в сградите, включени в обхвата на ПП има самостоятелни обекти, които са собственост на съответната община бенефициент и да обосноват допустимостта на ДДС за обновяването на тези самостоятелни обекти.</p> <p><b>2. Проекти за интегриран градски транспорт</b></p> <p>Допустимостта на разходите за ДДС следва да е разгледана в предпроектното проучване към проекта. Препоръчително е същата информация да бъде включена и в обосновката на разходите.</p> <p><b>3. Проекти за социални жилища</b></p> <p>За този тип проекти най-често се представят нерелевантни аргументи за допустимостта на ДДС. ДДС може да се приеме за невъзстановим и съответно за допустим за финансиране по ОПРР разход на основание чл. 45, ал. 4 от Закона за ДДС, съгласно който отдаването под наем на сграда или на част от нея за жилище на физическо лице, което не е търговец, е освободена доставка.</p>



№	ПРОПУСКИ И ГРЕШКИ	ПРАВИЛЕН ПОДХОД
3.	<p>Не се прилага обосновка за реалистичност и икономичност на предвидените разходи, както и липсва разбивка на отделните видове разходи по количество и единична цена и липсват доказателствени документи за съответствие на цените с пазарните или от представената обосновката не става ясно как точно са остойностени описаните разходи - защо са избрани точно тези стойности, а не други, които също влизат в размера на допустимите процентни ограничения.</p>	<p>Следва да се представи подробна обосновка и разбивка на разходите от отделните пера в бюджетите на ПП, както и доказателствени документи за това как са формирани стойностите на дейностите (например анализ на цени, цена на квадратен метър на база предишен опит на общината с позоваване на конкретни проведени обществени поръчки, Справочник за цените в строителството и т. н., показатели /оферти/ извлечение от каталог на производители/доставчици и/или проучване в интернет. При позоваване на оферти, се прилага копие на офертите; при позоваване на извлечение от каталог на производители/доставчици се прилагат извлеченията или се посочват съответните линкове, където са достъпни каталозите.</p> <p>Финансовата обосновка за реалистичност и съответствие с пазарните цени за всеки разход в ПП следва да се прилага във формат MS Excel, а доказателствените материали към нея следва да се приложени във формат сканирано копие.</p>
4.	<p>За всеки от обектите предмет на интервенция в ПП се представят КСС и ТС за оборудване и обзавеждане с общата стойност на обекта, в която е включена и стойността на собствения принос на кандидата, когато има такъв.</p>	<p>Когато в бюджета на проекта е включен <b>собствен принос (допустим разход)</b> по отношение на разходите за строително-монтажни работи (СМР) и разходите за материални активи (оборудване и обзавеждане), следва за всеки обект на интервенция да бъдат изготвени <b>отделни количествено-стойностни сметки (КСС) и технически спецификации (ТС) по източник на финансиране - чрез БФП и чрез собствен принос.</b></p>



№	ПРОПУСКИ И ГРЕШКИ	ПРАВИЛЕН ПОДХОД
5.	Общата стойност на разходите за СМР от Раздел 5 „Бюджет (в лева)“, на ФК не съответства на общата стойност на разходите съгласно представеното КСС към ПП.	Стойността на разходите за СМР следва да съответства на стойността на представеното КСС, а когато несъответствието се дължи на включени разходи за проектиране и авторски надзор (например при инженеринг), то това трябва да е ясно описано във формуляра на ПП и в обосновката на разходите, представена от бенефициента.
6.	Не се спазва изискването във ФК, в раздел 5 „Бюджет (в лева)“, разходите за отделните дейности да се представят като обща сума.	В раздел 5 „Бюджет, разходите за отделните дейности следва да се представят като обща сума. Подробното описание и обосновката на видовете разходи следва да бъдат посочени в раздел 7.
7.	В раздел 5 „Бюджет“ от ФК разходите за дейности, които са допустими (напр. „Разходи за персонал“, „Разходи за авторски надзор“, „Разходи за публичност и визуализация“, „Разходи за одит“), но са собствено финансиране са отразени в бюджетен ред VI. НЕДОПУСТИМИ РАЗХОДИ.	Цитираните разходи са допустими разходи, свързани с изпълнението на дейностите по проекта и като такива, следва да бъдат отразени в съответстващите бюджетни редове за конкретната дейност, в колона „Собствен принос“, а не в бюджетен ред VI. НЕДОПУСТИМИ РАЗХОДИ
8.	В раздел 5 „Бюджет“ от ФК се отразява наличието на държавна/минимална помощ в случаите, когато предоставянето на БФП от страна на УО на ОПРР е държавна/минимална помощ с администратор на помощта	Наличието на държавна/минимална помощ в обхвата на ПП се отразява в бюджета на проектното предложение Раздел 5 от ФК само в случай, че администратор на помощта е УО на ОПРР. Когато предоставянето на БФП от страна на УО на ОПРР представлява държавна/минимална помощ с администратор общината бенефициент, всички разходи в Раздел 5 се записват в



№	ПРОПУСКИ И ГРЕШКИ	ПРАВИЛЕН ПОДХОД
	съответната община бенефициент.	редове с описание „фонд: ЕФРР, режим на финансиране: Неприложимо, допустим”.
9.	Финансовият анализ (в случай на генериращи приходи проекти) не е изготвен съгласно изискванията на Насоките за кандидатстване	<p>В случай на проекти, генериращи приходи е необходимо да се представи финансов анализ, който да обоснове необходимостта от финансирането по ОПРР и целесъобразността на инвестицията. Финансовият анализ се изготвя в съответствие с правилата, заложи в Делегиран регламент (ЕС) № 480/2014 на Комисията от 3 март 2014 г., и Насоките (ръководството) на Европейската комисия от декември 2014 г. за изготвяне на Анализ разходи-ползи на инвестиционни проекти, приложими за периода 2014-2020, публикувани на: <a href="http://ec.europa.eu/regional_policy/sources/docgener/studies/pdf/cba_guide.pdf">http://ec.europa.eu/regional_policy/sources/docgener/studies/pdf/cba_guide.pdf</a></p> <p>Ръководството на ЕК за изготвяне на Анализ разходи-ползи за периода 2007-2013 г. не следва да се използва, тъй като не е актуално.</p> <p>Формулите, които се използват за изчисление на финансовите показатели на проекта следва да съответстват на утвърдените формули съгласно Ръководството на ЕК.</p>
10.	Във финансовия анализ липсва изчисление на допустимия размер на БФП („сума по решението“) или стойността на разходите и на БФП, посочени в бюджета на ПП в ИСУН не съответстват съответно на инвестиционните	Във финансовия анализ задължително следва да има изчислени вътрешна норма на възвращаемост, нетна настояща стойност, финансов недостиг (дефицит) и изчисление на допустимия размер на БФП. Допустимият размер на БФП съответства на размера на допустимите разходи по проекта, умножен по финансовия недостиг.



№	ПРОПУСКИ И ГРЕШКИ	ПРАВИЛЕН ПОДХОД
	разходи или на допустимия размер на БФП (сумата по решението) съгласно финансовия анализ	В изходните данни за изчисленията на съответните финансови показатели следва да бъдат въведени инвестиционни разходи, които да съответстват на посочените в бюджета на ПП от ФК в ИСУН (както допустимите, така и недопустимите). Общият размер на БФП от ФК (сумата на разходите в колона „БФП“ в Раздел 5 „Бюджет“) не може да надвишава допустимия размер на БФП, изчислен във финансовия анализ.
11.	Изготвят се финансови анализи за проекти, които не генерират приходи и разходите за изготвянето им се включват в бюджета на ПП	Изискванията по т. 5.1 „Правила по отношение на проекти, генериращи нетни приходи“ от НК се отнасят само за проекти, за които е възможно в резултат от изпълнението на предвидените дейности да се промени размера на получаваните приходи или да възникнат нови приходи. Така например, проекти за градска среда имат потенциал да генерират приходи, ако в резултат от изпълнението се промени размерът на наема за тротоарни пространства. Ако се ремонтират площи, които преди изпълнението на проекта са били ползвани срещу наем за отдаването на „тротоарно право“ и тези площи продължат да се използват по същия начин за същия размер на наема, проектът очевидно няма потенциал да генерира нетни приходи и финансов анализ не е необходим. Съответно евентуално включените в бюджета на ПП разходи за изготвянето на финансов анализ са недопустими за финансиране с БФП и не следва да бъдат включвани в размера на допустимите разходи.
12.	В раздел 7. „План за изпълнение/Дейности по	В раздел 7. „План за изпълнение/Дейности по проекта“ на ФК е необходимо



№	ПРОПУСКИ И ГРЕШКИ	ПРАВИЛЕН ПОДХОД
	проекта“ на ФК стойността на разходите се посочва с ДСС.	разходите да бъдат представени без ДДС към съответните дейности, така че информацията да съответства на заложения разход в бюджета на проекта в раздел 5 „Бюджет“. Също така, стойностите на всички дейности в раздел 7 и на всички процедури в раздел 10 следва да са формирани в зависимост от заложените разходи в бюджета раздел 5 на ФК и да са без ДДС, т.е. между раздели 5, 7 и 10 от ФК информацията следва да си съответства и посочва без ДДС.
13.	В раздел 9 „Екип“ от ФК изцяло липсват разписани изисквания за необходимата квалификация и опит, които трябва да притежава всеки член на екипа за управление и изпълнение, за да заеме съответната позиция	За да се гарантира, че проектът ще може да бъде ефективно изпълнен, след избор на членове на екипа в съответствие с разписаните изисквания, следва всеки от членовете на екипа да има минимум 1 година опит в управлението и/или изпълнението, координацията, контрола и администрирането на проекти, а ръководителят е необходимо да притежава 3 години професионален опит в управлението и/или изпълнението, координацията, контрола и администрирането на инфраструктурни проекти. Необходимо е въпросното изискване да се включи в описанието на квалификацията на членовете на екипа в Раздел 9 на ФК.
14.	В раздел 9 „Екип“ се посочват конкретни имена на лицата, които ще участват в екипа за изпълнение на проекта.	Това не се изисква, предвид възможността екипа да бъде актуализиран след подписване на договора за предоставяне на БФП. Следва да се опише само изискването за квалификация и отговорности, за всички членове на екипа по проекта.





№	ПРОПУСКИ И ГРЕШКИ	ПРАВИЛЕН ПОДХОД
15.	В раздел 10 „План за външно възлагане“ се описват вече проведени процедури, със сключени договори с изпълнители преди подаване на ПП.	Когато процедурата за избор на изпълнител е проведена преди етапа на кандидатстване и кандидатът има сключен договор с изпълнител, то това следва да се опише в раздел 7, а не в раздел 10 на ФК. В раздел 10 се представя информация само за предстоящи за провеждане процедури за избор на изпълнители по проекта.
<b>Инвестиционен приоритет „Енергийна ефективност в административни и жилищни сгради”</b>		
16.	В раздел 5 „Бюджет“, разходите, свързани със самостоятелните обекти със стопанско предназначение, се записват в редове с режим на финансиране „де минимис“, когато получател на помощта е собственика на самостоятелния обект.	Наличието на държавна/минимална помощ в обхвата на ПП се отразява в бюджета на ПП само в случай, че администратор на помощта е УО на ОПРР 2014-2020. Когато предоставянето на БФП от страна на УО на ОПРР 2020-2014 не представлява държавна/минимална помощ с получател общината бенефициент, всички разходи в раздел 5 „Бюджет“ се записват в редове с описание „фонд: ЕФРР, режим на финансиране: <i>Неприложимо, допустим</i> ”.
17.	При ПП за <b>енергийна ефективност на административни сгради</b> , в раздел 8 “Индикатори”, за индикатор “Намаляване на емисиите на парникови газове: Очаквано годишно намаляване на емисиите на парникови газове” и за индикатор “Енергийна	Необходимо е като базови стойности на индикаторите винаги да се въвежда <b>0,00</b> , а целевите стойности– разликата между актуалното състояние на <b>емисиите CO2</b> и очакваните емисии след въвеждане на енергоспестяващите мерки (ЕСМ), а именно спестеното количество емисии на парникови газове, съгласно данните от приложените към ПП сертификати за енергийни характеристики на сградите. Аналогично за индикатор “Енергийна



№	ПРОПУСКИ И ГРЕШКИ	ПРАВИЛЕН ПОДХОД
	ефективност: Понижаване на годишното потребление на първична енергия от обществените сгради” некоректно се въвеждат “Базова стойност общо:“ и “Целева стойност общо:”	ефективност: Понижаване на годишното потребление на първична енергия от обществените сгради” е необходимо да се въведе като базова стойност <b>0,00</b> и целева стойност – разликата между актуалния годишен разход на <b>първична енергия</b> и очаквания разход след въвеждане на ЕСМ, а именно спестеното количество първична енергия, съгласно данните от приложения към ПП сертификат за енергийни характеристики на сградата.
18.	При ПП за <b>енергийна ефективност на многофамилни жилищни сгради</b> некоректно се въвеждат стойностите по отношение на индикатор “Енергийна ефективност: Брой домакинства, преминали в по-горен клас на енергопотребление“	По отношение на индикатор “Енергийна ефективност: Брой домакинства, преминали в по-горен клас на енергопотребление“, при ПП за многофамилни жилищни сгради, следва да се има предвид че индикаторът отчита само обектите с жилищно предназначение, в които се помещават съответните домакинства, и ако е необходимо, целевата стойност трябва да бъде намалена в раздел 8 на ФК, съгласно данните от раздел 11 на ФК и приложената декларация В5 за липса/наличие на стопанска дейност в сградите обекти на интервенция, т.е. индикаторът се измерва с броя на самостоятелните обекти в сградите с жилищно предназначение, като в него не се включват самостоятелните обекти със стопанско предназначение, които не се ползват за жилищни цели.
19.	Декларациите за държавни и минимални помощи се попълват от собствениците на самостоятелни обекти (СО) за стопанската	Необходимо е, декларацията за държавни и минимални помощи да се попълва от собственика на СО за конкретния СО, а не за стопанската дейност, която собственика на СО извършва по принцип. От декларацията следва да става ясно



№	ПРОПУСКИ И ГРЕШКИ	ПРАВИЛЕН ПОДХОД
	<p>дейност, която собственика на СО извършва по принцип.</p>	<p>дали стопанската дейност се извършва <b>в/или извън обекта на интервенция</b>.</p> <p>Ако СО е част от активите на собственика като икономически субект, т.е. ако жилището е записано в счетоводния баланс на собственика като предприятие (това е така например в случаи на регистрация като ЕТ или ЕООД), то това означава, че жилището служи за изпълнение на съответната икономическа дейност. Ако жилището не е част от активите на “предприятието“, а е собственост на физическото лице и може да бъде отделено счетоводно от икономическата му дейност, то се приема, че СО не служи за изпълнение на стопанска дейност.</p> <p>Когато СО е част от активите на собственика като предприятие, то това означава, че тези активи служат за изпълнение на съответната икономическа дейност и собствениците могат да получат подкрепа за обновяване на своите жилища само под формата на минимална помощ в съответствие с Регламент (ЕС) № 1407/2013.</p> <p>В този случай, лицата попълват в декларацията, че извършват стопанска дейност и ще могат да получат помощ де-минимис (de minimis), ако попадат в обхвата на Регламент (ЕС) № 1407/2013 (т.е. ако не извършва дейности, които попадат в забранителното поле на регламента, съгласно т. 4.1. от Приложение 1 към Приложение Н по процедурата). Собствениците на СО, които се ползват за икономическа дейност, могат да бъдат получатели на минимална помощ само</p>



№	ПРОПУСКИ И ГРЕШКИ	ПРАВИЛЕН ПОДХОД
		ако отговарят на всички изисквания на регламента. Ако не отговарят на всички изисквания не могат да получат минимална помощ, а би следвало да покрият разходите по своите обекти със собствени средства, като попълнят <i>Декларация от собствениците на самостоятелни (стопански) обекти, които са извън обхвата на схемата за минимална помощ, за поемане на ангажимент за заплащане на разходите</i> , съгласно Приложение № 1.2 към Условиата за предоставяне на минимални помощи (Приложение 1) на Приложение Н по процедурата.
20.	Липсва приложена декларация Приложение В5 за липса/наличие на стопанска дейност в сградите обекти на интервенция, както и Приложение 1.3 „Разходи за самостоятелен обект, при наличие на стопанска дейност	Приложение В5 следва да се прилага винаги към окончателния вариант на ПП, а в случаите в които се извършва стопанска дейност и Приложение 1.3, като то следва да се попълни и приложи за всеки самостоятелен обект, в който се извършва стопанска дейност във формат MS Excel. Посочените стойности за размера на минималната помощ (de minimis) в Приложение 1.3 и стойностите в раздел 5 „Бюджет“ на ФК трябва да си съответстват.
21.	Некоректно се попълва информацията в Приложение 1.3 „Разходи за самостоятелен обект“ към Приложение 1 „Условия за предоставяне на минимални помощи при изпълнение на проекти за енергийна ефективност на жилищни сгради“ от	Приложение 1.3 следва да се попълва за всеки самостоятелен обект (СО), към който е приложим режим „de minimis“, като е препоръчително отделно попълнените приложения за всеки СО да бъдат обединени в един общ файл (с отделна страница/sheet/ за всеки обект). Таблица 1 от Приложение 1.3 се попълва в случай, че е предвидено да се извършват интервенции в конкретния самостоятелен обект със стопанско



№	ПРОПУСКИ И ГРЕШКИ	ПРАВИЛЕН ПОДХОД
	Приложение Н към Насоките за кандидатстване.	<p>предназначение. Таблицата не се попълва само ако няма предвидени интервенции в конкретния самостоятелен обект.</p> <p>В Таблица 2 от Приложение 1.3 се изчисляват разходите, свързани с общите части на сградата, приспадащи се на конкретния собственик на самостоятелен обект (ССО) в зависимост от притежавания от него процент идеални части.</p> <p>В колона 2 от таблицата се посочва процентът идеални части от сградата, причислен на съответния собственик на самостоятелен обект съгласно Приложение № 7 „Справка за ССО“ към Приложение Н от Насоките за кандидатстване.</p> <p>В колона 3 се посочва стойността на всеки конкретен разход (съгласно колона 1) за сградата, в която се намира конкретния самостоятелен обект. В колона 3 <b>не следва да се посочва общата стойност на разходите за всички сгради в обхвата на проектното предложение.</b> В случай че е предвидено изпълнение на инженеринг, не се попълват разходи по редове „Разходи за изготвяне на инвестиционен проект“ и „Разходи за авторски надзор“, а стойността на инженеринга се вписва в ред „Разходи за строителни и монтажни работи (без включена дограма на самия СО и други дейности в СО)“.</p>
22.	Не се представят и/или представените материали и доказателства относно подбора на включените в ПП жилищни сгради не дават	Необходимо е да се представи подробна информация, подкрепена с доказателства за: проведената на територията на общината информационна кампания преди подаване на ПП с оглед информиране и оповестяване сред



№	ПРОПУСКИ И ГРЕШКИ	ПРАВИЛЕН ПОДХОД
	увереност, че подборът е осъществен чрез прилагане на недискриминационна процедура и критерии.	потенциалните крайни получатели на помощта за възможностите за обновяване на жилищните сгради и условията за кандидатстване (линкове към интернет страница на общината, копия на информационни материали, публикации в медиите, присъствени списъци и снимков материал от проведени информационни събития и др.); как са избрани жилищните сгради, включени в обхвата на проектното предложение; утвърдената процедура за подбор, заверено копие от документите от извършената оценка на подадените заявления, заверено копие от регистър на всички подадени заявления и др. релевантни документи. От документите следва да става ясно колко заявления са постъпили, колко от тях са отговорили на изискванията, как и защо са избрани конкретните сгради, включени в проектното предложение и защо са били отхвърлени останалите (в случай че е имало такива).
<b>Инвестиционен приоритет „Социална инфраструктура”</b>		
23.	Към ПП за социални жилища се прилагат едновременно декларация В2, че проектът не генерира нетни приходи и финансов анализ, който се представя в случай че проектът има потенциал да генерира нетни приходи.	Съгласно Насоките за кандидатстване по процедура „Изпълнение на ИПГВР 2014-2020“ за проекти за социални жилища задължително се представя финансов анализ. В тази връзка, Приложение В2 следва да не се прилага към ПП.
24.	В наредбите за определяне на реда за стопанисване, финансиране, настаняване,	С цел осигуряване на съответствие на ПП за социални жилища с правилата по държавните помощи, на етапа на кандидатстване бенефициентите следва да



№	ПРОПУСКИ И ГРЕШКИ	ПРАВИЛЕН ПОДХОД
	<p>ползване, мониторинг и контрол на социалните жилища се включват клаузи за срок на възлагане които не отговарят на изискванията на Насоките за кандидатстване, а в раздел 11 „Допълнителна информация необходима за оценка на проектното предложение“, поле „Описание на обектите на интервенция във връзка с определяне на приложимите правила в областта на държавните помощи“ се включва излишна или некоректна информация</p>	<p>включат в наредбите за определяне на реда за стопанисване, финансиране, настаняване, ползване, мониторинг и контрол на социалните жилища задължение за кмета на общината да възлага услугата по социално жилищно настаняване в съответствие с изискванията на Решение на Комисията от 20 декември 2011 година относно прилагането на член 106, параграф 2 от Договора за функционирането на Европейския съюз за държавната помощ под формата на компенсация за обществена услуга, предоставена на определени предприятия, натоварени с извършването на услуги от общ икономически интерес (Решението за УОИИ). След одобрение на ПП съгласно договора за предоставяне на БФП <b>това задължение следва да се поеме за целия икономически полезен живот на активите</b>. В тази връзка в наредбите, би следвало да не се конкретизира периодът на възлагане или, ако все пак бъде определен такъв, той следва да съответства на целия икономически полезен живот на активите. Следва да се има предвид, че <b>наредбите самостоятелно не представляват акт за възлагане</b> съгласно Решението за УОИИ и изискването на Решението за възлагане на услугата за срок не по-дълъг от 10 г. не се пренасят в тези наредби. Срокът на възлагане се определя в акта за възлагане, който се изготвя след сключване на договор за БФП в съответствие с Указанията на УО на ОПРР за осигуряване на съответствие на проектите за социални жилища по ОПРР с приложимия режим по държавна помощ и за</p>



№	ПРОПУСКИ И ГРЕШКИ	ПРАВИЛЕН ПОДХОД
		<p>съдържание на актовете за възлагане на услуги от общ икономически интерес.</p> <p>В тази връзка в <b>раздел 11 „Допълнителна информация необходима за оценка на проектното предложение“</b>, поле „Описание на обектите на интервенция във връзка с определяне на приложимите правила в областта на държавните помощи“ е излишно да се описват всички изисквания на Решението за УОИИ. Достатъчно е във формуляра да се посочи, че е представена наредба за определяне на реда за стопанисване, финансиране, настаняване, ползване, мониторинг и контрол на социалните жилища с включено в нея задължение за кмета на общината да възлага услугата по социално жилищно настаняване в съответствие с изискванията на Решението за УОИИ и да се декларира, че ще бъде разработен акт за възлагане , в който ще бъдат отразени всички изисквания на Решението.</p>